



Societatea Civilă Românească

Pasaj Teiuleanu , Bl. 48 , Sc. C ,RO-110043, Pitești, Jud. Argeș Tel. 0248/224131, Fax. 0248/220081, e-mail:
faprnat@yahoo.com;
București . Str. Vasile Cristescu , Nr. 8, Mobil 0760446862, Fax: 021/3264439, presedinte@fscro.eu; fscr.2009@gmail.com
www.fscro.eu

Nr.17 / 06.03.2023

Către: Organismul Național de Standardizare – ASRO
În atenția: d-lui Gheorghe Țucu, Președinte al ASRO

Domnule Președinte,

1. Efectuăm prezentul demers deoarece Organismul Național de Standardizare – ASRO:
 - 1.1 este asociație de interes public general, neguvernamentală și apolitică¹;
 - 1.2 este membru cu drepturi depline la ISO - Organizația Internațională de Standardizare²;
 - 1.3 standardele³ sunt considerate documentații științifice⁴;
 - 1.4 standardizarea ajută la rezolvarea problemelor actuale ale societății și ale mediului de afaceri⁵;
 - 1.5 asigură coerența între reglementările și standardele naționale, prin includerea reprezentanților autorităților publice în comitetele tehnice, autoritățile publice având obligația să consulte ASRO în procesul de elaborare a actelor normative, care fac referire ori au legătură cu standardele sau standardizarea națională⁶;
 - 1.6 lumea, așa cum o cunoaștem în acest moment, nu ar putea exista fără standarde.
2. Scopul demersului este de a primi din partea ASRO o confirmare sau o infirmare privind:
 - 2.1 faptul că modelul conceptual pentru managementul de la cel mai înalt nivel, existent în standardele pentru sisteme de management, are una dintre origini în modelul politic, existând caracteristici comune;
 - 2.2 faptul că având și această origine, suntem îndreptățiți să utilizăm cunoașterea existentă în standardele de sistem de management pentru corectarea erorilor și omisiunilor existente articolul 2 din Constituție, în baza căruia se preia și se menține injust puterea în stat.
- 3 Considerăm această confirmare ca fiind esențială pentru a asigura coerența între prevederile din Constituția României în baza căruia se preia și se menține puterea în stat și

¹ Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională

² <https://www.iso.org/>

³ Art. 8 (1) din Legea nr. 163/2015 se referă la standardele române, standardele europene, standardele internaționale și documentele de standardizare europeană și internațională, inclusiv proiectele lor

⁴ Legea nr. 8/1996

⁵ <https://www.asro.ro/>

⁶ Art.18 (1), (2) din Legea nr. 163/2015

concepțiile referitoare la managementul de la cel mai înalt nivel din standardele pentru sisteme de management, în baza cărora acționează în organizațiile lor proprietarii de afaceri din mediul economic.

- 3.1 Aceasta coerență este necesară deoarece cele două abordări sunt diametral opuse și nu pot exista în același sistem social două abordări diametral opuse, care să fie aplicate simultan în mediul politic și în mediul economic, deoarece regimul este politico-economic și este necesară coerența.
- 3.2 Dacă într-o oricare organizație din mediul economic, managementul de la cel mai înalt nivel ar încerca să își mențină businessul acționând după modelul din Constituția României în baza căruia se preia și se menține puterea în stat, ar intra în faliment în cel mai scurt timp. La nivelul României falimentul se întrevide mai greu din cauza diferenței de mărime dintre sistemul social și sistemul de la nivelul unei organizații. Trendul spre faliment a formei actuale de gestionare a sistemului social este însă în afara oricărui dubiu.

4 Astfel, considerăm că modelul puterii politice este unul dintre modelele, care au stat la baza concepțiilor referitoare la managementul de cel mai înalt nivel, datorită în principal următoarelor caracteristici comune:

- 4.1 În modelul conceptual din standardele pentru sisteme de management există cerința numită "Politică"⁷, concept preluat direct din modelul politic⁸.
- 4.2 Atât deținătorul unei afaceri, cât și poporul în calitate de unic deținător al suveranității naționale⁹, sunt proprietarii procesului de decizie¹⁰, putând lua în considerare acțiuni coercitive sau non-coercitive asupra celor aflați în serviciul lor¹¹ (angajații fiind în serviciul proprietarului afacerii la fel cum reprezentanții sunt în serviciul poporului¹²). Nicio funcție din stat nu poate numi reprezentanți dacă aceștia nu au trecut prin procesul electoral și de aici rezultă în afara oricărui dubiu că poporul este deținătorul procesului de decizie privind transferul de legitimitate către reprezentanți. Pentru o organizație, procesul de decizie apare vizibil după integrarea proceselor sistemului de management în procesele de afaceri¹³, fiind cel mai important proces de management.
- 4.3 La fel cum deținătorul unei afaceri are puterea să delege autoritatea și să furnizeze resursele necesare funcționării sistemului de management¹⁴, și poporul în calitate de deținător al suveranității naționale, delegă către reprezentanți (prin procesul electoral gestionat de către Autoritatea Electorală Permanentă¹⁵ și de către Biroul Electoral Central) legitimitatea pentru a putea utiliza în locul acestuia puterea legislativă, una dintre cele trei puteri de la nivelul structurii de administrare a sistemului social numită STAT. La fel furnizează prin taxe și impozite resursele necesare funcționării sistemului social.

5 Următoarele caracteristici ale puterii sunt la nivelul reprezentanților cărora poporul le-a delegat legitimitatea pentru a folosi puterea legislativă și a guvernanților din coalițiile de guvernare. Ar fi trebuit să urmărească interesul suveran al poporului. Însă, din cauza

⁷ 5.2 XXX Policy / Annex SL Appendix 2 (normative) https://www.iso.org/committee/54996.html?t=-Duqtv8H-DoUiDQTNCpLNOUhREpjaZ130Orwm4_WLY97n2yln9bsL_OpNRJZCit&view=documents#section-isodocuments-top

⁸ Ex: <https://gov.ro/ro/objective/strategii-politici-programe> ; https://romania.representation.ec.europa.eu/strategie-si-prioritati/politici-cheie-ale-uniunii-europene-pentru-romania_ro

⁹ Art. 2 / Constituția României https://www.cdep.ro/pls/dic/site2015.page?den=act2_1&par1=1#t1c0s0sba2

¹⁰ Ex: 2.3.6.3 / SR EN ISO 9000:2015

¹¹ Lukes' Three Faces of Power: Their Importance for the Policy Process

https://www.academia.edu/9958026/Lukes_Three_Faces_of_Power_Their_Importance_for_the_Policy_Process

¹²

Art. 1 (2) / LEGE nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor https://www.cdep.ro/pls/dic/site.page?den=act3_1&par1=0

¹³ Ex: 5.1.1 c/ SR EN ISO 9001:2015; 5.1.b / SR EN ISO 22000:2019;

¹⁴ 3.3 / Annex SL Appendix 2 (normative) - (vezi adresa de la nota de subsol nr 7.

¹⁵ <https://www.roaep.ro/legislatie/> ;

faptului că această cunoaștere existentă în sistemele de management nu a fost luată în considerare în învățământul universitar juridic și politic ca având fundamentarea științifică necesară, aceste caracteristici ale puterii au fost și sunt folosite în dauna interesului poporului suveran. Acestea sunt:

- 5.1 Puterea de a crea bariere pentru a împiedica luarea deciziilor de către alte părți, care în fapt precede descrierea de la 4.2¹⁶. Aceste bariere au fost create chiar prin utilizarea puterii legislative, împiedicând poporul să poată acționa pentru a retrage postelectoral legitimitatea reprezentanților, care au creat acte normative cu prevederi contrare interesului poporului (produse neconforme)¹⁷. În mediul organizațional niciodată prin contractul de angajare un angajat nu poate substitui definitiv în procesul de luare a deciziei angajatorul său și nu poate crea bariere prin reguli care să excludă proprietarul afacerii din procesul de decizie. Din punctul de vedere al sistemelor de management, au creat un sistem de exercitare a suveranității naționale nefuncțional prin eliminarea la nivelul organizațional (unde poporul are poziția echivalentă cu a unui proprietar al unei afaceri în mediul economic) a etapei ACT din ciclul PDCA¹⁸. Astfel, toate actele normative neconforme față de interesul poporului au creat și creează presiune din ce în ce mai mare asupra integrității sistemului, până când previzibil, va colapsa din nou. În mediul organizațional această caracteristică a puterii a produs efecte benefice deoarece nu a existat niciun dubiu asupra proprietății afacerii. În mediul organizațional, echivalentul barierei legale este bariera impusă prin informațiile documentate (regulile interne stabilite prin proceduri, decizii etc), care urmăresc ca angajații să se conformeze strict deciziilor luate de către angajator
 - 5.2 Prevenirea situației în care părți interne și-ar putea urmări necontrolate propriile interese¹⁹. La nivelul reprezentanților cărora poporul le-a delegat legitimitatea pentru a folosi puterea legislativă și a guvernanților din coalițiile de guvernare, această caracteristică a puterii se manifestă prin tergiversarea acțiunilor prin crearea de comisii / comitete / consilii etc, în care nu se ajunge la acțiuni, situațiile rămânând permanent la nivelul dezbaterilor. În standardele pentru sisteme de management "echipele" prevăzute prin cerințe explicite, au activitate concretă producând rezultate benefice organizației.²⁰
6. Prin asimilarea conceptelor din standardele pentru sisteme de management, a fost eliminată dificultatea de înțelegere a modului în care un grup de erori și omisiuni din Constituția României, a avut ca efect eliminarea postelectorală prin substituție, a exercitării voinței poporului ca bază a puterii de stat. Eliminarea pentru popor a posibilității de a acționa postelectoral prin vot negativ de tip acțiune corectivă este principala omisiune a acestui sistem de exercitare a suveranității naționale. Nu a putut fi văzută decât prin intermediul sistemelor de management. Principala eroare rămâne substituția acțiunii din realitatea obiectivă, de a vota cu ștampila, prin utilizarea expresiei "prin organe reprezentative". Aceasta deși atunci când cetățeanul votează, intră singur în cabina de vot, fără niciun "organ reprezentativ.
 7. Această eliminare, a fost făcută într-o asemenea manieră încât Declarația Universală a Drepturilor Omului și ulterior Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene au devenit documente declarative, dificil de implementat în legile noii României de după adoptarea Constituției din 1991, respectiv ratificarea Tratatului de la Lisabona, în 2007.

¹⁶ Peter Bachrach, Morton S. Baratz, Two Faces of Power <http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/bachrach.pdf>

¹⁷ Ex: Art. 150 (1) și (2)/ Constituția României, care prevede 500000 care să semneze în sprijinul unei "inițiative elgislative cetățenești" pentru revizuirea Constituției.

¹⁸ Ex 1: 0.3.2 + fig 1 / SR EN ISO 22000:2019 – Ilustrarea ciclului PDCA la cele două niveluri; Ex 2: ISO 9001 Auditing Practices Group - Guidance on PROCESSES <https://committee.iso.org/home/tc176/iso-9001-auditing-practices-group.html>

¹⁹ Steven Lukes - Power a radical view <https://voidnetwork.gr/wp-content/uploads/2016/09/Power-A-Radical-View-Steven-Lukes.pdf>

²⁰ Ex: 5.3.1 c / SR EN ISO 22000:2019

8. Dificultatea de înțelegere a fost provocată de:

- 8.1 Aparența corectitudinii procesului legislativ de validare în baza unui referendum a contractului cetățeanului român cu statul român, numit Constituția României. Aceasta, în calitate de cel mai important și complex document juridic din sistemul nostru legislativ, a fost prezentat poporului în pofida faptului că poporul era în majoritatea sa needucat din punct de vedere juridic. Cu toate acestea, a fost pus să gireze restrângerea propriilor drepturi și libertăți, fiind în situația cuiva care semnează un contract dezavantajos pentru sine, ale cărui clauze ascunse nu le înțelege. În fapt, în cadrul referendumului²¹, votul cetățenilor a fost dat în urma unui consimțământ viciat, faptă prevăzută de altfel în codul civil (Art. 1.214. - (1) Consimțământul este viciat prin dol atunci când partea s-a aflat într-o eroare provocată de manoperele frauduloase ale celeilalte părți ori când aceasta din urmă a omis, în mod fraudulos, să îl informeze pe contractant asupra unor împrejurări pe care se cuvenea să i le dezvăluie). Nu a fost în LEGEA nr.67 din 23 noiembrie 1991 niciun articol, care să permită cetățenilor să verifice textul Constituției și să formuleze contestații cu privire la conținutul acestui contract social. Deoarece a fost un consimțământ viciat, cetățenii numiți colectiv "popor" nu au putut 32 de ani și nu își pot nici acum exercita suveranitatea, astfel încât să poată și retrage postelectoral legitimitatea reprezentanților în care nu mai au încredere.
- 5.3 Aparența de corectitudine a conceptelor utilizate în Constituție (prin care a fost eliminată postelectoral exercitarea voinței poporului ca bază a puterii de stat), ca urmare a girării lor oficiale de către experții în științele juridice și politice, precum și de către o structură instituțională națională²² și internațională²³, care a impus într-o manieră oficială aceste concepte cu erori și omisiuni, în pofida existenței unor metodologii alternative din standardele de sistem de management, prin a căror aplicare rezulta invalidarea acestor concepte juridice și politice.
- 5.4 Existența de peste 230 de ani a acestor concepte juridico-politice cu erori și omisiuni, având originea în timpul Revoluției Franceze²⁴ și fiind utilizate în diferite sisteme politico-economice²⁵, timp în care cetățenii care tranzacționează valori morale competitive și/sau legale nu au înțeles sau nu au reușit să demonstreze că:
- 5.4.1 Deși conceptul de reprezentare a fost și este corect, acesta nu poate fi invocat pentru a justifica postelectoral irevocabilitatea mandatului de reprezentare și menținerea puterii în stat în afara voinței poporului.
- 5.4.2 Acțiunea postelectorală prin vot de retragere a legitimității oricărui reprezentant nu aparține unui alt tip de democrație (ex: "democrației directe"), care să aibă câștig de cauză doar prin intrarea în competiția electorală și câștigarea alegerilor, ci este o lipsă deoarece mecanismul (sistemul) de exercitare a suveranității naționale a fost proiectat incomplet, într-o formă nefuncțională, cu scopul de a permite preluarea și menținerea puterii în stat într-o manieră necontrolabilă de către popor (a se vedea 7.2). Nu are nicio legătură nici cu votul imperativ. Eliminarea acestor erori și omisiuni nu are legătură cu acțiuni politice, care fac obiectul de activitate al partidelor politice, ci reprezintă o acțiune de interes public general.

6 Conceptele din standardele pentru sisteme de management nu sunt o noutate, ci sunt cunoscute în mediul economic, deoarece au fost deja certificate onorabil sisteme de

²¹ LEGE nr.67 din 23 noiembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea referendumului național asupra Constituției României –

ART. 1 Cetățenii României sunt chemați, pe data de 8 decembrie 1991, să-și exprime voința asupra Constituției României.

ART. 2 Cetățenii care participă la referendum au dreptul să se pronunțe prin "DA" sau "NU" la următoarea întrebare de pe buletinul de vot: "Aprobați Constituția României adoptată de Adunarea Constituantă la 23 noiembrie 1991?".

²² <https://www.ccr.ro/>

²³ https://www.venice.coe.int/WebForms/pages/?p=01_Presentation&lang=EN

²⁴ The Constitution of 1791, Titlul III, art 1 și 2; <http://sourcebook.fsc.edu/history/constitutionof1791.html>

²⁵ Ex: Inclusiv în CONSTITUȚIA RSR din 1965, art. 4, http://www.cdep.ro/pls/legis/legis_pck.htm?act_text?id=37735 ;

management de către organisme de evaluare a conformității (OEC) acreditate, în majoritatea organizațiilor care contează în România; exemple justificative sunt pe website-urile OEC, la care se poate ajunge consultându-se lista OEC acreditate, disponibilă pe website-ul organismului național de acreditare - RENAR²⁶. Aceste concepte sunt cunoscute și în mediul instituțional de stat, ca urmare a certificării onorabile a unor sisteme de management de către OEC acreditate, precum și ca urmare a derulării unor programe specifice²⁷ de instruire privind managementul calității²⁸ (etc).

În așteptarea răspunsului dvs, cu considerație,

Președinte Petre Răcănel
Federația "Societatea Civilă Românească"



²⁶ <https://www.renar.ro/index.php/oec>

²⁷ Ex: Planul de acțiuni pentru implementarea etapizată a managementului calității în autorități și instituții publice 2016-2020 (<http://www.poca.ro/cadru-strategic/strategii-nationale/>)

²⁸ Ex: Secretariatul General al Guvernului - Consolidarea sistemului de management prin implementarea Cadrelor comune de autoevaluare (CAF) și sistemului de management al calității conform ISO 9001:2015 <https://srgg.gov.ro/1/comunicat-de-presa-17/>