

# PETIȚIE

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURA GENERALĂ  
INTRARE NR. 25580 / 13. OCT 2022

## Doamnă Avocat al Poporului,

### 1. Numele și prenumele

COSTEL RUSU, domiciliat în [REDACTAT], în calitate de:

- Auditor sisteme de management.
- Președinte al Asociației Societatea pentru Proiecte Morale Structurate Calitativ și elaborator al proiectului moral pentru revizuirea Constituției României (a se vedea 8.1 și 8.2).
- Președinte al COMITETULUI DE INIȚIATIVĂ CETĂȚENEASCĂ pentru promovarea propunerii legislative a cetățenilor privind revizuirea Constituției, constituit conform declarației autentificate de SOCIETATEA PROFESIONALĂ NOTARIALĂ "TAMARA GARTIG ȘI ASOCIAȚII" prin Încheierea de autentificare nr 2529 din 20 august 2021, în numele căruia semnez conform declarației autentificate prin care sunt împuternicit să reprezint Comitetul în raporturile sale cu autoritățile centrale și locale (a se vedea 8.3).

### 2. Data la care am luat cunoștință despre încălcarea drepturilor noastre

- 2.1 Conștientizarea a apărut progresiv datorită dificultății de înțelegere a modului în care un grup de erori și omisiuni din prevederile înscrise în Constituția României (a se vedea 8.1) au eliminat prin substituie, postelectoral exercitarea voinței poporului ca bază a puterii de stat. Această eliminare, a fost făcută într-o asemenea manieră încât Declarația Universală a Drepturilor Omului<sup>1</sup> și ulterior Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene<sup>2</sup> au devenit documente declarative, dificil de implementat în legile noii României de după adoptarea Constituției din 1991, respectiv ratificarea Tratatului de la Lisabona, în 2007. Astfel, dificultatea a fost provocată de:
- 2.1.1 Aparența corectitudinii procesului legislativ de validare în baza unui referendum a contractului cetățeanului român cu statul român, numit Constituția României, în calitate de cel mai important și complex document juridic din sistemul nostru legislativ, în pofida faptului că poporul în majoritatea sa needucat din punct de vedere juridic, a fost pus să gireze restrângerea propriilor drepturi și libertăți, fiind în situația cuiva care semnează un contract dezavantajos pentru sine, ale cărui clauze ascunse nu le înțelege (erori și omisiuni pe care le-am încadrat ca fraude legislative). În fapt, în cadrul referendumului<sup>3</sup>, votul cetățenilor a fost dat în urma unui consimțământ viciat, faptă prevăzută de altfel în codul civil (Art. 1.214. - (1) Consimțământul este viciat prin dol atunci când partea s-a aflat într-o eroare provocată de manoperele frauduloase ale celeilalte părți ori când aceasta din urmă a omis, în mod fraudulos, să îl informeze pe contractant asupra unor împrejurări pe care se cuvenea să i le dezvăluie). Nu a fost în LEGEA nr.67 din 23 noiembrie 1991 niciun articol, care să permită cetățenilor să verifice textul Constituției și să formuleze contestații cu privire la conținutul acestui contract social. Deoarece a fost un consimțământ viciat, cetățenii numiți colectiv "popor" nu au putut 32 de ani și nu își pot nici acum exercita suveranitatea, astfel încât să poată și retrage postelectoral legitimitatea reprezentanților în care nu mai au încredere.
- 2.1.2 Aparența corectitudinii utilizării puterilor de la nivelul statului pentru a impune respectarea unei Constituții cu erori și omisiuni în preluarea și menținerea puterii în stat, deoarece statul deține monopolul constrângerii fizice legitime în vederea respectării legii, în pofida faptului că din observarea realității obiective, a rezultat că aceste puteri au fost și sunt folosite pentru prezervarea acestor fraude legislative, ducând la vulnerabilizarea gravă a instituțiilor publice din România și a cetățeanului român.
- 2.1.3 Aparența de corectitudine a conceptelor utilizate în Constituție (prin care a fost eliminată postelectoral exercitarea voinței poporului ca bază a puterii de stat), ca urmare a girării lor oficiale de către experții în științele juridice și politice, precum și de către o structură instituțională națională<sup>4</sup> și internațională<sup>5</sup>, care au impus într-o manieră oficială aceste concepte cu erori și omisiuni, în pofida existenței unor metodologii alternative, prin a căror aplicare a rezultat invalidarea acestor concepte juridice și politice și identificarea lor ca fraude legislative.
- 2.1.4 Inexistența în sistemul legislativ a conceptului de fraudă legislativă (a se vedea 8.1/03.3.1, 03.3.2, 03.3.3), lăsându-se impresia falsă că întotdeauna legile sunt perfecte și că poporul este obligat să

<sup>1</sup> <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

<sup>2</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012P/TXT&from=RO>

<sup>3</sup> LEGE nr.67 din 23 noiembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea referendumului național asupra Constituției României –

ART. 1 Cetatenii României sunt chemați, pe data de 8 decembrie 1991, să-și exprime voința asupra Constituției României.

ART. 2 Cetatenii care participa la referendum au dreptul să se pronunțe prin "DA" sau "NU" la următoarea întrebare de pe buletinul de vot: "Aprobați Constituția României adoptată de Adunarea Constituantă la 21 noiembrie 1991?".

<sup>4</sup> Ex: <https://www.ccr.ro/>

<sup>5</sup> Ex: [https://www.venice.coe.int/WebForms/pages/?p=01\\_Presentation&lang=EN](https://www.venice.coe.int/WebForms/pages/?p=01_Presentation&lang=EN)

respecte domnia legii chiar și în situația în care sistemul normativ conține fraude legislative chiar în documentul din vârful său.

- 2.1.5 Perioada de timp semnificativă de când textele articolelor cu erori și omisiuni sunt în vigoare în Constituția României, de la aprobarea acestora prin referendumul național din 8 decembrie 1991 (nemodificate esențial la revizia din 2003 a Constituției), în pofida faptului că existența lor a fost adusă la cunoștința Consiliului Legislativ printr-o inițiativă legislativă cetățenească (a se vedea 8.1), fără niciun efect.
  - 2.1.6 Existența de peste 230 de ani a acestor concepte juridico-politice cu erori și omisiuni, având originea în timpul Revoluției Franceze<sup>6</sup> și fiind utilizate în diferite sisteme politico-economice<sup>7</sup>, timp în care cetățenii care tranzacționează valori morale competitive și/sau legale nu au înțeles sau nu au reușit să demonstreze că:
    - 2.1.6.1 Deși conceptul de reprezentare a fost și este corect, acesta nu poate fi invocat decât prin fraudă legislativă pentru a justifica postelectoral irevocabilitatea mandatului de reprezentare și menținerea puterii în stat în afara voinței poporului.
    - 2.1.6.2 Acțiunea postelectorală prin vot de retragere a legitimității oricărui reprezentant nu aparține unui alt tip de democrație (ex: "democrației directe"), care să aibă câștig de cauză doar prin intrarea în competiția electorală și câștigarea alegerilor, ci este o lipsă deoarece mecanismul (sistemul) de exercitare a suveranității naționale a fost proiectat incomplet, într-o formă nefuncțională, cu scopul de a permite preluarea și menținerea puterii în stat într-o manieră necontrolabilă de către popor (a se vedea 7.2).
  - 2.1.7 Observarea directă în viața de zi cu zi a discrepanței între sensul pozitiv din textele declarative ale Constituției și consecințele negative din viața reală a cetățenilor. Această discrepanță o cunoaște fiecare cetățean ca urmare a experienței directe de viață, în mod special în relația cu instituțiile de stat, numite „publice”, fără a avea la dispoziție mijloace eficiente de exprimare legală, astfel încât să ajungă cunoscute la nivel public și să împiedice producerea consecințelor negative (încălcarea drepturilor și libertăților individuale).
  - 2.1.8 Observarea eșecului sistematic al tuturor acțiunilor civice sau politice de oprire a încălcării drepturilor și libertăților individuale, ca urmare a faptului că acestea nu au atins niciodată cauza rădăcină a abuzurilor și anume eliminarea din Constituție a fraudelor legislative privind preluarea și menținerea puterii în stat, ca origine a tuturor disfuncționalităților și efectelor negative percepute de popor, precum și incapacitatea poporului de a identifica soluția justă și democratică prin care voința poporului să fie restabilă ca bază a puterii de stat, întrerupându-se astfel regimul fals democratic de după 1989, din România.
  - 2.1.9 Observarea proliferării comportamentului de supunere voluntară la abuzurile de la nivel organizațional și național (în mod specific cu referire la comportamentul organizațional al partidelor politice parlamentare față de alegători), precum și de acceptare voluntară a tranzacționării valorilor imorale competitive și/sau ilegale, ca urmare a generalizării corupției, amplificării calitative și cantitative a grupurilor infracționale de tip mafiot și a hărțuirii sistematice a persoanelor care opun rezistență abuzurilor, folosindu-și libertatea de conștiință și curajul de exprimare liberă a gândurilor, trăirilor și valorilor, referitoare la propria țară.
- 2.2 Abia după cunoașterea conceptelor remarcabile din domeniul sistemelor de management publicate de ISO<sup>8</sup> sub formă de standarde și alte materiale explicative, a fost posibil să atribuim sens acestor erori și omisiuni (a se vedea 8.1), să le încadrăm ca fraude legislative și să concretizăm concluziile sub forma unei Inițiative legislative cetățenești pentru un Proiect de Lege Constituțională (a se vedea 8.2), trecând această cunoaștere de la nivelul teoretic al exercițiilor intelectuale, în realitatea socială concretă. Astfel:
- 2.2.1 Conceptele metodologiei alternative aplicate sunt cunoscute cel puțin la nivel formal în mediul economic, deoarece au fost deja certificate onorabil sisteme de management de către organisme de evaluare a conformității (OEC) acreditate, în majoritatea organizațiilor care contează; exemple justificative sunt pe website-urile OEC, la care se poate ajunge consultându-se lista OEC acreditate, disponibilă pe website-ul organismului național de acreditare<sup>9</sup>. Aceste concepte sunt cunoscute și în mediul instituțional<sup>10</sup> de stat, ca urmare a certificării onorabile a unor sisteme de management de către OEC acreditate, precum și ca urmare a derulării unor programe specifice<sup>11</sup> de instruire privind managementul calității<sup>12</sup> (etc).

<sup>6</sup> The Constitution of 1791, Titlul III, art 1 si 2; <http://sourcebook.fsc.edu/history/constitutionof1791.html>

<sup>7</sup> Ex: Inclusiv în CONSTITUȚIA RSR din 1965, art. 4, [http://www.cdep.ro/pls/legis/legis\\_pck.hp\\_act\\_text?idt=37735](http://www.cdep.ro/pls/legis/legis_pck.hp_act_text?idt=37735) ;

<sup>8</sup> International Organization for Standardization <https://www.iso.org/home.html>

<sup>9</sup> <https://www.renar.ro/index.php/oec>

<sup>10</sup> Ex: INSTITUTUL PENTRU CONTROLUL PRODUSELOR BIOLOGICE SI MEDICAMENTELOR DE UZ VETERINAR

<http://www.icbmv.ro/ro/component/search/?searchword=9001&searchphrase=all&Itemid=102>

<sup>11</sup> Ex: Planul de acțiuni pentru implementarea etapizată a managementului calității în autorități și instituții publice 2016-2020 ([Strategii naționale | Programul Operațional Capacitate Administrativă – POCA](#))

<sup>12</sup> Ex: Secretariatul General al Guvernului - Consolidarea sistemului de management prin implementarea Cadrelor comune de autoevaluare (CAF) și sistemului de management al calității conform ISO 9001:2015 <https://sgg.gov.ro/1/comunicat-de-presa-17/>

- 2.2.2 Aceste concepte au ajuns în România ca urmare a diseminării lor la nivel mondial, nivel la care au fost deja certificate conform standardelor ISO milioane de organizații; ISO și-a manifestat interesul pentru zona guvernamentală publicând specificația tehnică ISO TS 54001:2019 Sisteme de management al calității - Cerințe particulare pentru aplicarea ISO 9001:2015 pentru organizațiile electorale la toate nivelurile de guvernare. Aceasta se referă la proiectarea și implementarea unui sistem de management al calității într-un organism guvernamental care gestionează activitățile sistemului electoral, dar în condițiile respectării cadrului legal existent. ISO nu are rolul de a analiza corectitudinea legislației privind sistemul electoral, acest aspect de imparțialitate fiind caracteristic activității onorabile desfășurate de ISO.
- 2.2.3 Este o certitudine că există deja o cultură a sistemelor de management, în dezvoltare atât în mediul economic, cât și în mediul instituțional, capabilă să permită înțelegerea nefuncționalității unui sistem de exercitare a suveranității naționale proiectat incomplet (8.1), în baza unor concepte juridice și politice, obiect al fraudelor legislative.
- 2.2.4 Cu toate acestea, față de obiectul petiției este evident luată în considerare și existența practicilor neonorabile de instruire, audit și certificare din domeniul sistemelor de management, impuse de către beneficiari prin constrângere sau ca urmare a determinării practicării voluntare a tranzacțiilor imoral competitive și/sau ilegale, într-o manieră imposibil de dovedit în justiție (modelul proliferării practicilor neonorabile și în domeniul sistemelor de management este tot cel descris în secțiunea 5.2).
- 2.3 Utilizând metodologia<sup>13</sup> alternativă provenită din Standardele Internaționale pentru sisteme de management și a documentației conexe publicate de către Organizația Internațională de Standardizare, a fost inițiat un demers de validare a conceptelor din științele juridice și politice prin care s-a justificat în textul Constituției României transferul de putere de la "popor" la "reprezentanți", precum și menținerea puterii în stat începând cu 1991. **Ca urmare a acestui demers a rezultat nevalidarea conceptelor din științele juridice și politice prin care s-a justificat în textul Constituției României transferul de putere de la "popor" la "reprezentanți", preluarea și menținerea puterii în stat începând cu 1991.**
- 2.4 În data de 30 august 2021, conform prevederilor Legii nr. 189/1999 (\*\*republicată\*\*) (\*actualizată\*), ca urmare a escaladării simultane a profunzimii încălcării drepturilor și libertăților fundamentale la nivel organizațional și național, a fost activat acest proiect sub forma unei inițiative legislative a cetățenilor, intitulată "Lege de revizuire a Constituției României", care a fost înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr R 2133 (dosar D763/30.08.2021); prin această formă legală, conceptele au ajuns la cel mai înalt nivel de maturitate.
- 2.5 După cum se observă, deși nu poate fi precizată o dată fixă la care am luat cunoștință despre încălcarea drepturilor și libertăților poporului, cu certitudine data la care înțelegerea încălcării drepturilor și libertăților a atins cel mai ridicat nivel de maturitate a fost data de 30.08.2021.

### 3. Prezentarea succintă a drepturilor și libertăților încălcate:

- 3.1 Având în vedere faptul că sistemul legislativ include multe tipuri de fraude, dar nu și fraudă legislativă, și textele legale au erori și omisiuni înlănțuite, **este dificil de precizat care dintre drepturile omului nu au fost încălcate datorită acestor fraude legislative** (a se vedea 8.1), luând în considerare atât Declarația universală a drepturilor Omului<sup>14</sup>, cât și drepturile și libertățile din Constituția României<sup>15</sup>, cât și Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene<sup>16</sup>. Este responsabilitatea specialiștilor în drepturile omului, ca în consecința acestui demers să identifice toate drepturile și libertățile încălcate. Pentru acest demers este suficient să menționăm sintetic:
- 3.1.1 Libertatea, egalitatea în demnitate și în drepturi și fraternitatea<sup>17</sup>, deoarece nu există nici libertate, nici egalitate în drepturi și nici fraternitate între grupurile de persoane beneficiare a acestor identificate fraude legislative (a se vedea 8.1) și celelalte persoane din popor, nebeneficiare; aceste fraude legislative au viciat deciziile politico-economice de după 1991, determinându-se persoanelor nebeneficiare de pe urma acestor fraude legislative (a se vedea 8.1) moartea prematură, prin ceea ce reprezintă un genocid lent.

<sup>13</sup> Metodologia a fost protejată la OSIM

<sup>14</sup> DECLARAȚIA UNIVERSALĂ A DREPTURILOR OMULUI din 10 decembrie 1948 - <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

<sup>15</sup> Constituția României <http://www.cdep.ro/pls/dic/site.page?id=339>

<sup>16</sup> [https://ec.europa.eu/info/aid-development-cooperation-fundamental-rights/your-rights-eu/eu-charter-fundamental-rights\\_ro](https://ec.europa.eu/info/aid-development-cooperation-fundamental-rights/your-rights-eu/eu-charter-fundamental-rights_ro) ; [https://ec.europa.eu/info/aid-development-cooperation-fundamental-rights/your-rights-eu/eu-charter-fundamental-rights/application-charter/incorporating-fundamental-rights-eu-legislative-process\\_ro](https://ec.europa.eu/info/aid-development-cooperation-fundamental-rights/your-rights-eu/eu-charter-fundamental-rights/application-charter/incorporating-fundamental-rights-eu-legislative-process_ro)

<sup>17</sup> art.1 din DECLARAȚIA UNIVERSALĂ A DREPTURILOR OMULUI din 10 decembrie 1948 - <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

- 3.1.2 Libertatea votului<sup>18</sup>, deoarece în cazul rezultatului activității legislative a unor reprezentanți sau a unor grupuri organizate de reprezentanți, care aduc atingere suveranității naționale, cetățenii români nu își pot exprima voința nonviolent, prin vot individual (neconstrâns de mecanismul colectiv al referendumului), oriunde și oricând, pentru a retrage postelectoral legitimitatea oricărei persoane care a primit un mandat de reprezentare la nivel național sau local, despre care are convingerea că acționează în dezavantajul poporului.
- 3.1.3 Absența definirii și recunoașterii poporului român ca identitate colectivă, socio-politică, unică în lume, precum și a calității individuale de aparținător de drept la poporul român, în baza trecutului istoric; perpetuarea confuziei dintre statutul cetățenesc cu efect administrativ-politic și statutul identitar românesc mult mai profund. Devierea percepției în mentalul colectiv dinspre identitatea profundă a persoanei sau grupului către zona statutului de cetățean român, acesta din urmă putând fi obținut din ce în ce mai facil, de către persoane străine și inamice interesului colectiv al românilor.
- 3.2 O consecință dezastruoasă asupra Drepturilor Omului, își are expresia clar verificabilă în actuala lege a partidelor politice din România coroborată cu legea finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale, acestea cauzând, prin monetizarea excesivă a accesului la democrație, blocaje incomensurabile în calea democrației reale, a calității programelor politice din România, a calității candidaților la funcții publice alese de popor și a lipsei instrumentelor defensive în calea influențelor externe distructive, la nivel politic, cu efect direct asupra demnității și a calității vieții, de zi cu zi, a poporului român.

#### 4. Autoritatea administrativă sau funcționarul public reclamat:

Deputații (Camera Deputaților), senatorii (Senatul) și Guvernul, în calitate de părți cu drept de inițiativă legislativă (în conformitate cu prevederile articolului 74 din Constituția României), care deși au avut și au la dispoziție resursele informaționale și de expertiză existente la nivelul structurii instituționale de administrare cunoscută sub denumirea de stat, nici nu au identificat erorile și omisiunile menționate în contractul dintre popor și stat, cunoscut sub denumirea de Constituția României (a se vedea anexa 8.1) și nici nu au prevăzut căi legale pentru a se putea autosesiza în cazul în care sunt identificate excepțional erori și omisiuni legislative de către cetățeni.

#### 5. Descrerea succintă a faptelor invocate, prin care ni s-au încălcat drepturile:

- 5.1 Drepturile și libertățile ne-au fost încălcate ca urmare a inserării în 1991 în Constituția României a unui grup de șapte articole<sup>19</sup>, care descriu cu erori și omisiuni elementele unui sistem de exercitare a suveranității naționale. Acest sistem este nefuncțional ca sistem conform metodologiei ISO, din cauza proiectării incomplete, realizată prin eliminarea pentru popor a dreptului legitim de a avea control permanent și postelectoral asupra menținerii legitimității reprezentanților și prin substituirea acestuia prin "organe reprezentative" (a se vedea 8.1). Pentru înțelegerea nefuncționalității acestui sistem bazat pe preluarea și menținerea puterii prin fraudă legislativă, au fost efectuate comparații logic echivalente cu situațiile similare din mediul economic, în care este utilizată ca rutină metodologia alternativă, în milioane de companii de-a lungul întregului glob, precum și în România acestui moment. Pentru cine ar fi tentat să ignore răspândirea culturii sistemelor de management, le recomandăm să analizeze website-urile organismelor de certificare, ca să vadă direct amploarea fenomenului pe care se bazează metodologia utilizată pentru identificarea fraudelor legislative din Constituție. Pe scurt, prin aplicarea metodologiei alternative din domeniul sistemelor de management au rezultat următoarele :
- 5.1.1 Faptul că poporul, prin calitatea sa de deținător al suveranității naționale, precizată în Constituția României, este echivalentul angajatorului dintr-o organizație, iar reprezentanții sunt echivalentul angajaților dintr-o organizație; cu toate acestea, prin erori și omisiuni în textul Constituției, reprezentanții acționează injust postelectoral într-un mod similar angajatorului dintr-o organizație, iar poporul suveran a fost redus injust la un echivalent al angajaților dintr-o organizație.
- 5.1.2 Faptul că alegerile electorale sunt pentru popor echivalentul procesului de selecție și recrutare a personalului, proces pe care îl derulează orice angajator din orice agent economic.
- 5.1.3 Faptul că exprimarea prin vot, finalizată prin atribuirea mandatelor de reprezentare către unii candidați, ca urmare a alegerilor electorale, reprezintă echivalentul procesului de decizie dintr-o organizație, finalizată prin angajarea unor persoane pe bază de contract individual de muncă sau pe bază de contract de management; faptul că acest proces de decizie nu poate fi desfășurat în niciun fel de reprezentanți, astfel încât reprezentanți să determine prin puterea acțiunii lor legale recunoașterea legală a altor reprezentanți.
- 5.1.4 Faptul că în nicio organizație din mediul economic sau instituțional, niciun angajat nu capătă prin contractul de angajare drept de proprietate asupra proprietății angajatorului, substituindu-l definitiv în procesul de decizie, astfel încât să poată dispune de resursele acestuia fără posibilitatea legală ca

<sup>18</sup> art. 21 alin. 3 din DECLARAȚIA UNIVERSALĂ A DREPTURILOR OMULUI din 10 decembrie 1948

<sup>19</sup> art 2 - Suveranitatea; art 1 - Statul roman; art. 80 - Rolul Președintelui; art. 90 - Referendumul și art 36 - Dreptul la vot; art. 72 – Imunitatea parlamentară, respectiv art. 84 – Incompatibilități și imunități (a se vedea 8.1)

proprietarul resurselor să aibă sub control activitatea angajaților. Astfel, poporul nu poate opri abuzul de putere înainte de a produce prejudicii și nici nu are posibilitatea legală de a recupera integral prejudiciile provocate, după ce abuzul a produs efecte. Acest fapt este un non-sens în mediul economic și baza declarării fraudei legislative.

- 5.1.5 Faptul că produsul muncii rezultat din activitatea reprezentanților este legislația elaborată, activitatea fiind logic echivalentă cu orice proces de obținere a oricărui produs sau de furnizare a unui serviciu. Faptul că astfel, produsul muncii reprezentanților poate fi conform sau neconform, exact la fel cum poate fi conform sau neconform orice produs sau serviciu din mediul organizațional privat sau instituțional. Aceasta înseamnă că prezumția perfecțiunii legii este injustă și că partea sistemului social care este îndreptățită să își exercite controlul postelectoral asupra legitimității reprezentanților implicați în procesul legislativ pentru a-i constrânge să producă acte normative în beneficiul poporului este poporul, deoarece este singurul deținător al suveranității naționale (similar cu proprietarul unei afaceri în mediul economic).
  - 5.1.6 Faptul că după alegeri poporul este lipsit de infrastructura legală necesară pentru a putea acționa legal în cazul în care produsele muncii reprezentanților aduc prin efectele lor atingeri suveranității naționale și acest fapt nu a fost sancționat de către părțile cu atribuții de verificare a elementelor de ieșire din procesul legislativ. Acest fapt este un non-sens în mediul economic în care orice angajator are dreptul de a sancționa și concedia un orice angajat, dacă nu este mulțumit de rezultatele muncii acestuia. Irevocabilitatea mandatului reprezentativ reprezintă o consecință a proiectării incomplete a sistemului de exercitare a suveranității naționale. În mediul economic nu funcționează niciodată un sistem în care deciziile angajaților din zona operațională, care produc prejudicii angajatorului, nu pot fi sancționate de angajator. Irevocabilitatea mandatului reprezentativ este o parte a conceptelor prin care a fost argumentată în Constituție preluarea puterii de la popor și menținerea puterii în stat. Retragera legitimității unui oricare reprezentant nu are legatură nici cu votul imperativ, deoarece electoratul nu îl obligă juridic pe niciun reprezentant să acționeze în conformitate cu instrucțiunile sale.
  - 5.1.7 Faptul că modul colectiv în care a fost prevăzută în Constituția României reacția cetățenilor cu drept de vot pune în permanență această reacție sub controlul beneficiarilor fraudelor legislative, împiedicând cetățenii cu drept de vot, numiți colectiv "poporul român", să acționeze direct, similar angajatorului dintr-o organizație economică sau instituțională, fără a cere permisiunea decidenților din stat sau vecinilor pentru a acționa. Acest fapt este un non-sens în mediul economic, în care orice angajator poate acționa direct pentru a readuce activitatea angajaților în interesul său.
  - 5.1.8 Faptul că programul oricărei coaliții de guvernare nu poate fi considerat echivalent cu un contract de management al unui administrator din mediul economic, deoarece programul de guvernare nu produce niciun efect juridic în caz de încălcare (nici asupra asociațiilor cu caracter politic și nici asupra reprezentanților) și nici nu a fost niciodată cunoscut și votat de electorat, ceea ce este un non-sens în mediul economic, în care niciun administrator nu poate activa după un contract necunoscut angajatorului, fără a exista nicio răspundere concretă față de angajator, în caz de eșec.
- 5.2 Ca urmare a intrării în vigoare a Constituției din 1991, cu acest grup de erori și omisiuni (a se vedea 8.1), a fost proiectată o altă formă a sistemului social, antidemocratică, o formă axată în totalitate pe încălcarea progresivă și permanentă a drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor, formă care face ca viața noastră socială și politică să fie în totalitate falsă. Pentru situația în care nu s-ar înțelege dimensiunea acestei afirmații, o vom accentua: "o formă axată în totalitate pe încălcarea progresivă și permanentă a drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor, formă care face ca viața noastră socială să fie în totalitate falsă". **Vă prezentăm în continuare etapele proiectării sistemului antidemocratic, sub forma faptelor prin care ni s-au încălcat drepturile și libertățile individuale:**
- 5.2.1 Faptul că articolele cu erori și omisiuni din Constituție, dezvoltate pe seama substituirii poporului, unic deținător al suveranității naționale, în procesul de decizie postelectorală asupra menținerii legitimității reprezentanților, întrunesc condițiile pentru a fi încadrate ca fraude legislative.
  - 5.2.2 Faptul că pe fundația acestor fraude legislative din Constituție, beneficiarii acestora ajungând să dețină puterea în stat într-o manieră absolută, necontrolată de către popor (a se vedea 8.1), au construit după 1991 o realitate socială dedublată, care poate fi descrisă prin existența simultană a două interfețe antagonice:
    - 5.2.2.1 O interfață oficială a sistemului politico-economic, falsă (în care se declamă tranzacționarea valorilor morale competitive și legale). Aceasta este special întreținută pentru menținerea captivă în iluzie a părții nebeneficiare din popor, deoarece ghidarea în viața de zi cu zi, după valorile false ale acestei interfețe, conduce la trăirea unei vieți în totalitate falsă, la obținerea de onoruri false, diplome false, poziții de demnitate false, la sclavia modernă, marginalizare socială, sărăcie extremă, trafic de persoane inclusiv minori, fenomene ample de gheto-izare a societății românești, violență, dependență de substanțe, emigrație în masă și exploatare pe "piețe ale muncii" unde românii sunt tratați, de multe ori, fără acces la Demnitate (încălcându-se Art.1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene).
    - 5.2.2.2 O interfață nepublică a sistemului politico-economic (interfața în care nu există nici bariera legii și nici bariera moralei competitive și în care se tranzacționează ca rutină valori imorale competitive și/sau ilegale), marcată de conflicte de interese și incompatibilități foarte grave.

Deciziile politico-economice prin care se încalcă drepturile și libertățile individuale își au originea în interfața nepublică. Absolut totul este diferit pentru oamenii care trăiesc în fiecare dintre cele două interfețe, valorile din interfața oficială fiind nonvalori în interfața nepublică. Formele de organizare din interfața nepublică transcend legislația și formele de organizare din interfața oficială (existând de exemplu organizare politică transpartinică, care explică existența unor alianțe politice între partide politice cu doctrine declarative opuse etc).

- 5.2.2.3 Și astfel, în chiar textul Constituției, care ar fi trebuit să fie garanția respectării drepturilor și libertăților individuale, s-a dovedit a fi cauza rădăcină a încălcării drepturilor și libertăților individuale și a corupției prin care s-au adus timp de peste treizeci de ani atingeri semnificative demnității, bunăstării și imaginii internaționale a poporului român, deținător al suveranității naționale. Practic, cultura imoral competitivă și/sau ilegală s-a răspândit progresiv după 1991 în toate organizațiile civile și instituționale din România, transformând integral mediul organizațional, acolo unde angajatorii sau angajații nu au opus rezistență. Această dedublare are în dezvoltarea sa un moment în viitor, în care încălcarea drepturilor și libertăților individuale devine atât de fățișă, încât interfața nepublică devine publică, sistemul socio-politic trecând oficial la dictatură, fapt care s-a mai întâmplat în istoria recentă.
- 5.2.3 Faptul că urmare a acestei dedublări, prin intermediul reprezentanților deținători legitimi ai unor mandate de reprezentare, dar în condițiile în care această legitimitate a fost scoasă de sub controlul poporului, a fost creat în interfața oficială cadrul legal injust, fraudele legislative primare fiind ramificate în fraude legislative secundare, terțiare etc, destinate să:
- 5.2.3.1 Favorizeze tranzacționarea valorilor imoral competitive și/sau ilegale, determinând astfel interferarea ulterioară în funcționarea oricum duală<sup>20</sup> a organizațiilor civile sau instituționale și determinând convertirea progresivă a acestora în organizații care funcționează preponderent în baza tranzacționării valorilor imoral competitive, acest comportament fiind precursorul activităților care țin de crima organizată și de apariția și dezvoltarea, nestingherită, a grupurilor infracționale organizate (în Familii) de tip mafiot, cu operare pluri-disciplinară la nivel național și trans-național.
- 5.2.3.2 Lipsească de eficacitate posibilitățile prevăzute legal, prin care populația și-ar putea manifesta voința pentru a elimina erorile și omisiunile din legislație privind preluarea și menținerea puterii în stat (a se vedea 8.1), precum și pentru a lipsi de eficacitate acțiunile prin care individual sau colectiv, cetățenii se opun proliferării practicilor imoral competitive și ilegale în mediul organizațional, civil sau instituțional.
- 5.2.3.3 Determine cetățenii să participe în număr din ce în ce mai mic la alegerile electorale, fără ca neparticiparea să oprească preluarea puterii în stat, în ciuda deficitului democratic puternic vizibil; deoarece, prin fraude legislative secundare, a devenit legală preluarea puterii în stat ca urmare a votului unei minorități din electorat, fără impunerea unui cvorum relevant unei democrații reale.
- 5.2.4 Faptul că urmare a acestui cadru legal, a fost preluat controlul asupra populației, determinând segregarea acesteia conform criteriilor din interfața nepublică, urmată de excluderea prin coerciție injustă și imorală, a persoanelor care au ales să tranzacționeze valori imoral competitive și legale, respectiv favorizarea prin recompensare injustă în mediul civil și instituțional a persoanelor care, voluntar sau ca urmare a hărțuirii sau șantajului, acceptă să adopte comportamente imoral competitive și/sau ilegale, pentru a ajunge la beneficii din realitatea socială a beneficiarilor fraudelor legislative; astfel, în fapt, nu există egalitate în demnitate și în drepturi între cei care aleg să tranzacționeze valori moral competitive și legale și cei care aleg să tranzacționeze valori imoral competitive și /sau ilegale, populația lipsită prin fraudă legislativă de putere, fiind constrânsă în interfața nepublică a sistemului politico-economic să se supună încălcării drepturilor și libertăților individuale.
- 5.2.5 Faptul că urmare a preluării controlului asupra populației s-a trecut la preluarea resurselor publice și private ale populației nebeneficiare (înstrăinarea resurselor naționale; trecerea injustă a proprietății publice în proprietatea privată a beneficiarilor fraudelor legislative; îndatorarea României<sup>21</sup>, obligarea poporului la plata unor taxe și impozite injuste; obligarea populației să își diminueze veniturile și calitatea vieții prin plăți injuste către furnizorii de utilități, lipsa de reacții eficace în cazul scumpirilor injuste a produselor, muncă prost plătită, în condiții de stress și hărțuire etc).

<sup>20</sup> Cu mult înainte ca Organizația Internațională de Standardizare să publice prima versiune a ISO 9000, în anul 1973, într-o publicație absolut remarcabilă intitulată "Organizational Dynamics" (Organizational Dynamics, Volume 1, Issue 4, Spring 1973, Confronting the shadow organization: How to detect and defeat negative norms, Pages 3-18, Robert F. Allen, Saul Pilnick), a fost dezvăluit faptul că fiecare organizație funcționează în realitate ca două organizații. Prima organizație, este cea vizibilă, exprimată prin organigramă, politici, proceduri și manuale și este un efect al culturii scrise. Această organizație este ușor de descris și apare ca fiind evidentă pentru exterior. Dar, la fel ca în cazul unui ghețar, această parte vizibilă, ușor de văzut, este doar o mica porțiune din ceea ce este organizația în întregul său. Partea din umbră a organizației, invizibilă pentru străini, rar asumată în scris, este uzual aceea care determină direct felul în care se fac activitățile. Organizația din umbră este vizibilă prin comportamentul informal de zi cu zi, în numele tradiției, obiceiurilor și așteptărilor și explică ceea ce oamenii fac în realitate, indiferent de ce afirmă.

<sup>21</sup> <https://www.zf.ro/eveniment/datoria-externa-romaniei-ajuns-137-miliarde-euro-dupa-plus-2-8-mld-20644826>

- 5.2.6 Faptul că în baza acestor fraude legislative s-a început în interfața nepublică încălcarea sistematică a drepturilor și libertăților individuale la nivelul organizațional, de către beneficiarii ai acestor fraude legislative. Astfel, forma publică prin care sunt justificate deciziile este falsificată, într-o manieră imposibil de dovedit în justiție, astfel încât să nu producă efecte. În mod special această escaladare a abuzurilor de putere din mediul organizațional a fost prima cauză fundamentală, care a determinat activarea acestui proiect, inclusiv demersul actual către Avocatul Poporului, deoarece puterea componentei economice a beneficiarilor fraudelor legislative nu poate fi atacată eficient în justiție, ci numai puterea componentei politice a beneficiarilor, vulnerabilă în totalitate, deoarece este obținută și menținută prin fraudă.
- 5.2.7 Faptul că în baza acestor fraude legislative s-a instaurat, neconstituțional, în interfața publică, o lege aberantă, care restrânge, din punct de vedere administrativ, dreptul la libertatea de a protesta ad-hoc, politic, în adunare publică, în spațiul liber, deși acesta este deținut de poporul român (Legea 60<sup>22</sup>/1991 Art.3) contrazicând drepturile fundamentale la demnitate, la libertate de conștiință și exprimare liberă, non-violentă.
- 5.2.8 Faptul că în baza acestor fraude legislative s-a ajuns la escaladarea profunzimei încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, la nivelul național, culminând cu restrângerea de către autoritățile publice a drepturilor civile și politice ale indivizilor prin invocarea protecției colectivităților, de asemenea într-o manieră nerezolvabilă în justiție în timp real astfel încât să nu producă efecte; această escaladare a fost a doua cauză fundamentală, care a determinat activarea acestui proiect, inclusiv demersul actual către Avocatul Poporului.
- 5.3 Nu are nicio importanță faptul că faptele transmise oficial către Avocatul Poporului în secțiunea 5.2 nu pot fi dovedite juridic în acest context în care puterea în stat este deținută de beneficiarii fraudelor legislative (a se vedea 8.1) deoarece scopul aducerii în zona publică a modului în care a fost proiectat sistemul antidemocratic în România a fost acela de a-l prezenta și nu de a-l dovedi. Pentru fiecare cetățean din popor, dovezile există deja ca urmare a experienței individuale de viață și este evident că nu pot avea valoare juridică atât timp cât în Constituția României persistă aceste erori și omisiuni privind preluarea și menținerea puterii în stat. Importanță prezintă metodologia alternativă provenită din domeniul sistemelor de management și prezentată în anexa 8.1 din care rezultă că puterea în numele căreia acești beneficiari au încălcat drepturile și libertățile atât la nivel organizațional, cât și la nivel național, are la bază fraude legislative în textul Constituției.

## **6. Autoritățile publice care au fost sesizate anterior:**

Consiliul Legislativ, prin comunicarea acestor erori și omisiuni din Constituția României sub forma unei inițiative legislative a cetățenilor intitulată "Lege de revizuire a Constituției României", transmisă la Consiliul Legislativ sub nr. R2133 din 30.08.2021, conform prevederilor Legii nr. 189/1999 (\*\*republicată\*\*)(\*actualizată\*) și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D763/30.08.2021, deoarece aceasta este una dintre formele legale pe care acest popor le are la dispoziție pentru a-și manifesta voința, astfel încât aceasta să stea la baza puterii de stat.

## **7. Răspunsul primit și motivele pentru care ne considerăm în continuare nedreptățiți:**

- 7.1 Răspunsul Consiliului Legislativ a fost unul previzibil în sensul că a demonstrat că erorile și omisiunile din Constituție referitoare la preluarea și menținerea puterii în stat, care stau la baza încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, nu pot fi eliminate prin calea prevăzută legal de depunere a unei Inițiative legislative de către cetățeni. Astfel:
- 7.1.1 Previzibil, prin conținutul avizului Consiliului Legislativ nr.746 din 20.09.2021 am fost înștiințați detaliat cu privire la argumentele contrare rezultate din Deciziile ale Curții Constituționale, acestea fiind luate în baza conceptelor juridice și politice nevalidate prin aplicarea metodologiei alternative și declarate fraude legislative prin inițiativa legislativă cetățenească și care au devenit prin invocare, parte a unui mecanism legislativ, care protejează existența erorilor și omisiunilor identificate privind preluarea și menținerea frauduloasă a puterii în stat, precum și continuarea aducerii de prejudicii poporului, unic deținător al suveranității naționale.
- 7.1.2 Previzibil, prin conținutul avizului, s-a transmis explicit faptul că "Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate", deoarece în lipsa colaborării inter-instituționale, nu există capacitatea de a se înțelege o metodologie provenită dintr-un domeniu alternativ, precum și faptul că "soluțiile legislative preconizate" reprezintă completarea părții omise la proiectarea sistemului de exercitare a suveranității naționale, fapt care a provocat consecințele menționate la 5.2; astfel, răspunsul a devenit parte a unui mecanism legislativ, care protejează existența erorilor și omisiunilor identificate.

<sup>22</sup> <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/1532>

- 7.1.3 Previzibil, prin conținutul avizului s-a declarat că trebuie reformulate documentele inițiativei legislative astfel încât să includă și impactul socioeconomic, efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social, asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și a beneficiilor, impactul financiar asupra bugetului consolidat. Deoarece normele de tehnică legislativă nu se referă și la felul în care să fie documentate inițiativele legislative de corectare a unor texte legale cu erori și omisiuni, mai ales a celor care se încadrează ca fraude legislative, răspunsul în sine, a devenit parte a unui mecanism legislativ, care protejează existența erorilor și omisiunilor identificate. Desigur, considerăm că aceste solicitări formale ale Consiliului Legislativ sunt conforme cu cerințele legale în vigoare privind tehnica legislativă și formal nu avem de ce să ne declarăm nemulțumiți. În fapt, înțelegem exact de ce avizul negativ a fost argumentat așa, deoarece sensul în care este orientat procesul de decizie din toate instituțiile este o consecință a modului în care s-a preluat puterea în stat, mod care a făcut obiectul Inițiativei legislative cetățenești. Noi nu suntem interesați să propunem un nou cadru legal, deoarece acesta este obiectul exclusiv al activității asociațiilor politice, ci pe noi ne interesează eliminarea fraudelor legislative privind preluarea și menținerea puterii, existente în Constituția României. Pentru noi, scopul nu este acela de obținere a aprobării decidenților acestei puteri, ci fapte concrete pentru eliminarea fraudelor legislative privind preluarea și menținerea puterii în stat. Pentru noi, scopul nu este acela de realizare a numărului de semnături pe care beneficiarii fraudelor legislative l-au precizat în legislație, ci fapte concrete pentru eliminarea fraudelor legislative privind preluarea și menținerea puterii în stat. Aceasta nu înseamnă că acest demers nu poate fi susținut de către orice asociații politice și de către orice organizații neguvernamentale sau de către persoane fizice (în acest sens, chiar și în prezenta petiție am adăugat o rubrică de "adeziuni").
- 7.2 Precizăm că erorile și omisiunile din Constituție referitoare la preluarea și menținerea puterii în stat, încadrate ca fraude legislative (a se vedea 8.1 și 8.2), care stau la baza încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor:
- 7.2.1 Nu dispar ca urmare a unor simple infirmări conceptuale prin declarații, decizii sau avize emise de instituții de la nivelul național în numele unor prevederi legale apărute ca o consecință a existenței fraudelor legislative, care fac obiectul Inițiativei legislative cetățenești.
- 7.2.2 Nu dispar nici ca urmare a infirmării în numele nevoii de stabilitate în conducerea executivă a statului sau printr-un motiv logic similar.
- 7.2.3 Nu depind de numărul celor care le afirmă, deoarece rămân fraude indiferent dacă sunt susținute de 100 de oameni sau de 500000 de oameni; nu pot fi infirmate prin vot, deoarece fraudă legislativă nu poate face obiectul mecanismului democratic al votului; aceasta poate face doar obiectul dezbatărilor pentru a se identifica toate implicațiile asupra persoanelor, instituțiilor, asupra sistemului legislativ, asupra sistemului electoral, asupra deciziilor politice de după 1991, asupra tratatelor internaționale semnate în numele unei Românie democratice, etc
- 7.2.4 Nu dispar nici ca urmare a măsurii parțiale în care s-a reușit prin cuvintele Inițiativei legislative cetățenești (a se vedea 8.1 și 8.2) sau a prezentei petiții reflectarea implicațiilor asupra sistemului social, într-o manieră care nu corespunde tehnicii legislative și limbajului juridico-politic; aceste demersuri au fost exprimate în limbajul comun, înțeles de popor și nu prin limbajul juridico-politic, care în fapt, a permis existența acestor erori și omisiuni din textele scrise ale Constituției, cu consecințele descrise în secțiunea 5.
- 7.2.5 Sunt prea importante pentru a accepta îngrădirea exprimării chiar și ca urmare a unor interdicții menționate pe pagina web a instituției Avocatul Poporului.
- 7.3 Scopul demersurilor rămâne același, de eliminare a acestor erori și omisiuni din Constituție, referitoare la preluarea și menținerea puterii în stat, care stau la baza încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, denumiți colectiv "popor". Parcurgem în continuare și calea legală prin care poporul își poate exercita non-violent suveranitatea, pentru a elimina aceste fraude legislative, prin adresarea prezentei petiții către Avocatul Poporului, deoarece:
- 7.3.1 Suntem de fapt obligați în continuare să suportăm efectele descrise în secțiunea 5.2, trăind într-o realitate socială duplicitară, construită pe fundația unor fraude legislative, care stau la baza încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.
- 7.3.2 Suntem obligați în continuare să fim spectatori la eșecul democrației prin repetarea simbolică a cauzelor care au dus și la eșecul primei democrații cunoscute în istorie și anume cea ateniană: criză economică și politică permanentizată, epidemia și războiul. În antichitate, în special epidemia a avut ca efect modificarea comportamentului majorității prin dispariția bunelor moravuri și a fricii de lege. "Tucidide afirma că oamenii au încetat să se teamă de lege, deoarece au simțit că trăiesc deja sub o condamnare la moarte. De asemenea, s-a consemnat că mulți au renunțat să mai acționeze onorabil pentru că nu se așteptau să trăiască suficient de mult pentru a se bucura de buna reputație. Esențial, dispariția democrației s-a datorat poftei nemăsurate de putere (hybris) și de strălucire PERSONALĂ a reprezentanților, care necontrolată, a permis alunecarea de la un comportament democratic la unul tiranic (antidemocratic), precum și distrugerii echilibrului politico-social prin imoralitate competitivă, care a făcut să se impună persoanele cu comportament preponderent imoral competitiv și/sau ilegal; sunt realități ușor de observat și în România de astăzi, restul populației suportând agravarea continuă a încălcării drepturilor și libertăților, atât la nivel organizațional, cât și la nivel național.



- 7.4 Atragem atenția că aceste erori și omisiuni (a se vedea 8.1) au determinat apariția în clustere a fraudelor legislative secundare, terțiare etc în sistemul legislativ, fapt care ar putea oferi suport pentru concluzia injustă pentru popor, că aceste erori și omisiuni nu există și că nu au fost încălcate niciun drept și nicio libertate a niciunui cetățean.
- 7.5 Având în vedere efectele din realitate (a se vedea 2.1, 5.1, 5.2), o astfel de atitudine ar fi parte a unui mecanism de protejare a acestor erori și omisiuni, astfel încât beneficiarii acestora, din mediul politico-economic, să își mențină în continuare legitimitatea pentru a putea încălca în continuare drepturile și libertățile individuale ale cetățenilor, numiți colectiv "popor" (a se vedea 8.1). În acest sens, este suficient să amintim că am observat că deși Revoluția de la 1989 este precizată în chiar articolul 1 al Constituției României, nicăieri în legislație revoluția nu este prevăzută ca drept al poporului de a-și manifesta violent suveranitatea, pentru a elimina de la putere grupări politico-economice abuzive, pentru care căile legale de exercitare non-violentă a suveranității naționale sunt proiectate astfel încât să fie lipsite de eficacitate.
- 7.6 Prin acest demers, în fapt parcurgem și etapa legală, non-violentă de manifestare a suveranității naționale, prin diseminarea sub forma unei petiții către Avocatul Poporului a erorilor și omisiunilor identificate în Constituția României, astfel încât să oferim oportunitatea ca prin autoritatea Avocatului Poporului să fie efectuate demersuri către autoritățile menționate în secțiunea 4, față de care noi, nu avem nicio autoritate pentru a le solicita implicarea pentru corectarea unor erori și omisiuni din Constituție despre care afirmăm că se încadrează ca fraude legislative. Astfel, ne aducem contribuția la eforturile altor părți interesate, de a opri efectele nocive asupra drepturilor și libertăților cetățenilor români, precum și la prevenirea manifestării violente a suveranității, astfel încât exprimarea acesteia să fie efectuată nonviolent, prin vot și să fie evitate astfel fenomene ca cele care au condus în final la erorile și omisiunile din textul Constituției din 1991.
- 7.7 În cazul în care niciuna dintre căile pe care le au legal la dispoziție cetățenii pentru a determina nonviolent eliminarea acestor erori și omisiuni din textul Constituției, referitoare la preluarea puterii în stat, nu determină eliminarea acestora, atunci apare logic confirmarea faptului că inserarea acestor texte în Constituția României a fost intenționată, cu toate consecințele care rezultă de aici.
- 7.8 Am luat la cunoștință că nu intră în obiectul de activitate al Instituției Avocatul Poporului<sup>23</sup>
- actele emise de Camera Deputaților, de Senat sau de Parlament
  - actele și faptele deputaților și senatorilor
  - actele și faptele Președintelui României
  - actele și faptele Curții Constituționale
  - actele și faptele președintelui Consiliului Legislativ
  - actele și faptele autorității judecătorești
  - actele și faptele Guvernului – cu excepția legilor și ordonanțelor.
- precum și faptul că vor fi respinse fără motivație petițiile cu acest subiect.
- Cu toate acestea, pentru a face totul astfel încât să oferim decidenților statului oportunitatea de a corecta aceste erori și omisiuni referitoare la preluarea și menținerea puterii în stat, trebuie să parcurgem și această cale legală de exprimare a voinței poporului.
- 7.9 **În acest sens, având în vedere că situația prezentată în inițiativa legislativă cetățenească (a se vedea 8.1 și 8.2) reprezintă o excepție față de prevederile articolului 150 din Constituție, privind inițiativa revizuirii Constituției, deoarece acest articolul 150 nu acoperă și revizuirea ca urmare a identificării unor erori și omisiuni cu caracter de fraudă legislativă, la fel cum nu acoperă nici LEGEA nr. 189 din 9 decembrie 1999 (\*\*republicată\*\*)(\*actualizată\*), avem onoarea ca în baza prevederilor Legii nr.35 din 13 martie 1997 (\*republicată), care stipulează că Instituția Avocatul Poporului are drept scop apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, fiind Instituția națională pentru promovarea și protecția drepturilor omului, să solicităm Avocatului Poporului:**
- 7.9.1 autosesizarea și efectuarea în numele poporului a acțiunilor legale necesare, către:**
- 7.9.1.1 **instituțiile relevante ale statului român, cu scopul de a determina implicarea acestora în analizarea și eliminarea acestor erori și omisiuni din Constituția României referitoare la proiectarea incompletă a mecanismului (sistemului) de exercitare a suveranității naționale și readucerea statului de drept la o funcționare eficientă în interesul cetățenilor români, numiți colectiv "popor",**
- 7.9.1.2 **organismele internaționale la care Instituția Avocatul Poporului este afiliată, în special către Institutul Internațional al Ombudsmanului (I.O.I), în vederea informării acestora și a oferirii oportunității de implicare a acestora în analizarea consecințelor acestui demers asupra prevederilor similare din Constituțiile altor națiuni,**
- 7.9.2 **notificarea subsemnatului cu privire la stadiul și rezultatul acțiunilor efectuate ca urmare a acestei petiții.**

<sup>23</sup> <https://avp.ro/index.php/cum-sesizez-avocatul-poporului/doresti-sa-depui-o-petitie/>

**8. În dovedirea celor afirmate depun următoarele acte:** 34 pag

- 8.1 "EXPUNERE DE MOTIVE<sup>24</sup> referitoare la adoptarea Legii privind modificarea și completarea Constituției României, în temeiul Legii nr. 189 / 1999 (\*\*republicată\*\*) (\*actualizată\*)",
- 8.2 Proiectul Legii de revizuire a Constituției României,
- 8.3 Declarația de constituire a COMITETULUI DE INIȚIATIVĂ CETĂȚENEASCĂ pentru promovarea propunerii legislative a cetățenilor privind revizuirea Constituției, autentificată de SOCIETATEA PROFESIONALĂ NOTARIALĂ "TAMARA GARTIG ȘI ASOCIAȚII" prin Încheierea de autentificare nr 2529 din 20 august 2021
- 8.4 Informativ, Avizul nr 746/20.09.2021 emis de Consiliul Legislativ referitor la inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată "Lege de revizuire a Constituției României", care a însoțit adresa nr A301/20.09.2021,

**9. Mențiunea obligatorie dacă cererea face obiectul unei cauze aflate pe rolul unei instanțe judecătorești sau dacă a format obiectul unei judecăți:**

Cererea nu face obiectul unei cauze aflate pe rolul unei instanțe judecătorești și nu a format obiectul unei judecăți.

**10. Doresc ca toate informațiile și rezultatele acestei cereri să rămână confidențiale:**

DA / NU

**11. Petiția este depusă:**

- Personal
  - Prin mandatar
- Data

13. 10. 2022

Semnătura 

<sup>24</sup> În pagina 1 se va lua în considerare următoarele corecții: "Ne-am focalizat prin urmare asupra singurului proces de transfer al "puterii", în fapt a legitimității de a folosi puterea legislativă, respectiv executivă de la nivelul statului român"

**Adeziuni:**

Subsemnații, ne asumăm în totalitate Proiectul de lege de revizuire a Constituției (a se vedea 8.2), Expunerea de motive (a se vedea 8.1) și conținutul prezentei Petiții către Avocatul Poporului, la care aderăm prin semnătură:

.....

PRISACARU STEFAN  
(președintele Partid ARCA)

